

Akita International University External Evaluation Report

November 2011

The External Evaluation Team¹ of Akita International University visited the AIU campus on November 10-11, 2011, meeting with groups of administrators, faculty, staff, and students, auditing classes and touring facilities. We base this report on this visit as well as our close reading of the “Self-Inspection and Evaluation Report for the Year 2010.” On the seven items we were asked to evaluate, we conclude that the university has continued to move forward on all fronts, consolidating past achievements and seriously considering the future direction of the institution.² In particular, we would cite the stability of the senior staff, the hiring of Prof Mark Williams as full-time on-site Vice President for Academic Affairs and Curriculum, the centralization of responsibilities for English language instruction and usage in the hands of Prof Marjo Mitsutomi, and the rapid and continuous improvement of AIU’s standing and prestige on all fronts in Japan and abroad, as areas deserving special commendation. The following report will follow the evaluation guidelines suggested by AIU.

(1) Mission and academic/educational organization of the university

The school’s mission is clearly articulated and well known to the entire community. This was apparent in all of our meetings. The university’s organization reflects and supports the mission. We were interested in concrete measures taken to implement the mission. One method is the centralization of leadership of the English for Academic Purposes (EAP), English Language Graduate Services, and the Language Development and Intercultural Studies Center (LDIC) in the hands of Prof Marjo Mitsutomi. This seems like an excellent step to ensure that there is increased coordination among all parts of the curriculum, facilitating reaching goals. Although Prof Mitsutomi has only recently arrived at AIU, we think that her previous experience, training and energy will make a major contribution to implementing the school’s mission. It will be critical for her to build a staff that can reach across the various parts of AIU to ensure that this is successful. She stressed that the mission is not only to improve facility in English and raise TOEFL scores, but, perhaps more importantly, to equip students to think critically and be able to acquire and process information effectively,

¹ Due to another commitment, Prof. Monte Cassim was unable to participate in the campus visit, but he has read and approved this report.

² Because of an impending legally-binding accreditation process for the graduate school scheduled for next year, we did not evaluate the graduate school.

which are central to the mission. Such efforts to improve operations based on the mission are also widely seen among other directors and heads.

Faculty and students have been attracted to AIU because of its mission. Many like the challenge of its pioneering, experimental, flexible and non-bureaucratic environment. Although the graduating students we met (a very small sample to be sure) have taken employment with Japanese companies in Japan, we think that the experience of studying at AIU and taking a year abroad will surely inform their world view and make them the sort of global citizens which AIU strives to produce. As graduates of a liberal arts university, with fluency in English who have lived abroad -- all elements closely tied to AIU's mission -- they have a broader view of world affairs than people trained in other Japanese universities and colleges.

Although staff, faculty and students on campus have been made aware of the mission through many channels, formal and informal, we note that there is still a problem making AIU's mission well-known within the larger Akita community. President Nakajima has been tireless in working with the local government, parliament and media, but, as in any political system, officials have many interests to manage and a university as unique (and costly) as AIU can be singled out for reduced support. In the severe budget situation the local government is facing, reduced financial support for AIU may be unavoidable. It will be critical to strengthen give and take ties with individual parliament members.

We note with approval the ongoing and increased efforts of AIU to strengthen ties with the community through priority for admissions to local students, access to the library, invitations to campus events, sending foreign students to participate in holidays, ceremonies and home visits as well as go into schools, and engaging AIU students as tutors to work with teachers, students and families. We recommend continuing to move on all of these fronts in the hope that this cumulative effort over time will gradually build a constituency supportive of AIU and increased awareness of how it contributes to the greater community. We also recommend working with local students at the earliest age possible to begin to strengthen their English skills, which appears to be the major obstacle for local students who attend AIU and a disincentive to apply. But the community should realize that AIU provides more than training in English; as an international liberal arts university (a difficult concept to grasp), it also teaches specialized skills which can be as helpful in the local community as in the world at large. Continuing to work with and educate local school teachers and college counselors about these benefits and encouraging them to spread the word beyond the education field is one means to achieve this.

Publicizing the visits of Japanese officials and notables as well as foreign dignitaries, tied to visits to other important locations in Akita, can

help local people recognize how AIU has become an integral and positive part of the Akita identity and image in the outside world.

For the benefit of future historians of AIU, it might be helpful for staff to keep systematic records of how decisions were made so that these can be tracked against the stated mission of the institution. It can help to determine what sort of data or information administrative and teaching staff rely on to make decisions.

The 2009 external evaluation suggested a “strategy map” to link specific goals and targets to “initiatives designed to ensure their successful realization.” We did not see such a clear map and still believe it would be helpful to create one, although we did learn that there had been a retreat last year to formulate what was meant by “international liberal arts university” and how this can be operationalized, and what specific items can be tied to AIU’s goals. We look forward to learning more about how this is translated into an action plan and implemented in the next few years.

(2) Language Education (contents and methods)

We were only able to observe one English class (and no other language classes) during this visit so cannot comment authoritatively on this section. The Self-Inspection and Evaluation Report provides a detailed analysis of the language education including other foreign languages, and we had an intensive discussion on this topic with students and staff. As for the English for Academic Purpose (EAP) program, we applaud AIU’s ongoing dedication to teach English not only for the purposes of improving one’s TOEFL score, but also to help students better understand the content and context of what they are studying. As noted above, we think that the centralization of various language programs into one person, if not one position (yet), will help to better integrate language teaching into substantive courses. Prof Mitsutomi plans to learn more about what other professors demand in terms of proficiency to build this into the curriculum. We recommend ongoing campus-wide discussions of what EAP’s role should be, how to better integrate it into the total curriculum, and how to meet the needs and expectations of better-trained entering students.

Another element in this is training teachers in the basic and advanced education programs as to how to integrate language training into their courses to continuously raise student skills at speaking and especially writing.

We very much liked the Language Development and Intercultural Studies Center(LDIC)’s approach to help students link language learning to their life dreams. The physical and staff environment at LDIC was very nice – supportive and relaxing. The program is able to meet demands for a higher level of language skills. We noticed much progress in the number and type of books and other media for

language learning. Continuous efforts to improve and upgrade the self-study tools and proper monitoring system for self-engagement are desirable.

The role of the Academic Achievement Center (AAC) is also important. Further systemic design of the effective usage of classes, AAC and LDIC should be examined.

The three graduating students we met demonstrated excellent language skills and comfort with speaking English. Even the three lower division Japanese students we spoke to struck us as having better English skills than students we had met in prior visits. Data in the evaluation report indicate that the trend is for entering students to have increasingly higher TOEFL scores and this seems to be supported by better skill at actually using the language. The entry level English courses have become much smaller, which is a good sign.

The Japanese language program for international students seems to be thriving. However, at the present time, fully half of the teachers are adjunct, which makes it difficult to maintain consistency and standards over time. One problem, which is also a good thing, is that more foreign students are coming with higher levels of Japanese than in the past. It makes it necessary to offer new, higher levels of Japanese, but this also means that more foreigners possess excellent skills in the language. Because the number of partner schools continues to increase, this means that there will be more foreign students wanting to study Japanese at AIU. We recommend following up on requests for more staff, especially in the Japanese language program, and regularly letting the Japanese language staff know how much they are appreciated on campus.

(3) Basic Education

We did not have an opportunity to sit in on any Basic Education courses. Looking through the catalogue, it certainly seems that AIU offers an array of lower division liberal arts courses suitable for providing a solid foundation for advanced study in the student's chosen field. Two issues deserving attention are the stress of learning a second foreign language and sharing a common education goal among faculty members across diverse fields. We encourage intensive communication among faculty. This can also help to coordinate preparation of students from diverse backgrounds for advanced studies.

(4) Advanced Education

We were only able to sit in on two classes, and one only at the very end of the class. The other class we found to be very one-sided: the professor went over a handout and there was no interaction with the students. We do not know if this is the instructor's teaching style or this was a one-off session, but we would certainly hope that most advanced classes at AIU involve a great deal of give and take to

better prepare students for the kind of pedagogy they are likely to encounter during their studies abroad. Among leading Japanese universities there are many kinds of programs for faculty development, and given the diverse backgrounds of its global faculty, AIU should continuously employ systematic efforts to improve teaching quality and observe classroom teaching. In this regard, we welcome new joint initiatives for staff and faculty development with other leading international universities (International Christian University Ritsumeikan Asia-Pacific University, and Waseda University).

In the previous report we noted that there was an over-emphasis on the U.S. and possibly China in the curriculum, and this still seems to be the case. As more agreements are signed with universities in Europe and Latin America, there must be courses to prepare students for the history, culture, society and politics of the countries where they will live for a year. We were glad to see a more diverse set of courses on Japan being offered. We also applaud the recently added “transnational studies” courses. Again we would recommend that there be more substantive courses on specific topics that break out of the U.S. or Northeast Asia region to bring in more information on other parts of the world.

As noted in the discussion on Language Education (section 2 above), we recommend that increased attention be paid to working on English language skills (especially writing) in these advanced classes to the greatest extent possible. This will probably require focused training for the instructors. Additionally, we would like to ensure that students have a solid background in Economics to sharpen their analytical and writing skills.

(5) Student Services

Discussions with non-academic service staff convinced us of their high proficiency and sincere professional attitude.

Reviewing the 2008-2010 Student Satisfaction Survey (which we did not receive in time to study before the visit) we note that on all criteria, students are satisfied or mostly satisfied. Overall, 83% were satisfied in 2008 and 2010, and none were dissatisfied. We can't explain the dip in “satisfied” in 2009, although 20% were generally satisfied, bringing the total up to 97%. On academic affairs, there was a rather sharp decline in “satisfied,” from 41% to 28%, but increase in “generally satisfied” from 47% to 53%. We recommend further investigation into why there has been this decline and where it is concentrated, if that can be specified. Even then, the two “satisfied” sections still comprise over 80%.

The “study abroad” questions yielded consistent numbers but we recommend learning more about what aspects of the experience led students to rank it as “generally satisfied” rather than “satisfied.” Is it a matter of preparation? If so, in which aspects? The particular program they attended abroad? Lack of support

services abroad? Because the survey appears to have been designed by administrative staff and not faculty, it is a bit difficult to know what aspects of “study abroad relations” (*ryugaku kankei*) are being evaluated.

Student services continue to be strong overall. The survey does indicate a decline in “satisfied” from 50% to 39% (an improvement over 2009). Again, we recommend careful examination of specific areas for improvement and reflection on what can be improved and what is beyond AIU’s control. On the academic side, the opening of the Academic Achievement Center (AAC) in July 2009 appears to be a positive step toward assisting students needing tutoring in English or other subjects. Using other students as peer tutors is an excellent idea. We understand that AAC is still not well known among the faculty and we recommend that it be publicized more. It is not easy to convince students to go for help, especially to their professor, which may be a terrifying prospect, so AAC is a good place to have available for them. It has the additional function of training students to be mentors to others and to recognize how important this is. AAC can help to achieve the goal we have mentioned several times, of introducing writing skills into the regular curriculum. AAC directors can collaborate with instructors to develop a curriculum which includes writing and imparting of particular skills. The consistently highest scores of all on the Student Survey are for the library and computer center, which we agree are among AIU’s strongest attractions.

On the dorm situation, the anticipated increase of the incoming class from 150 to 175, and the resulting addition of a 4th student into dorm rooms may pose problems. Counseling staff should be prepared for this. The number of counselors should be expanded, and ideally they can speak English, so they can handle problems which arise between international and Japanese students in the dormitories (we heard that there are noise problems in particular).

Another area needing attention is sexual harassment training. As the number of new regular female students over the past six years is 70% on average, this is particularly important. The guidelines are already more than 6 years old and should be updated and well-propagated among students, faculty and staff. They should be written in English and Japanese. Sessions on what constitutes harassment should be held at regular intervals, again, in Japanese and English. Other forms of harassment and abuse of power, including in the classroom, should also be discussed among the campus community. Student life issues, according to the survey, still have some areas of concern and should be monitored closely for areas to improve.

The Residential Assistant (RA) system seems to be a good program. It is critical for RAs to meet regularly with professionals in student services to keep current with the situation in dorms and the campus community at large. A female RA mentioned that she is implementing a dormitory patrol at night. We recommend reconsidering this on safety grounds.

AIU was fortunate that no student lives were lost in the series of disasters in March 2011. Further efforts to prepare for these kinds of emergencies and possible evacuation are necessary

We learned that the directors in particular, but also other full-time teaching staff, have very heavy advising loads. The numerous adjunct faculty cannot take on this responsibility. It will be critical to find some way to distribute this responsibility equitably. The students we spoke with felt that they thought their professors were genuinely concerned about them and wanted to support their studies and futures.

One interesting issue that came up in our deliberations was the fact that AIU's students receive an English language internationally-focused education, including a year abroad, yet most of them intend to stay in Japan upon graduation. Partially due to a general global process of "modernization" and partly due to the kind of educational experience they have at AIU and abroad, they may not be fully able to navigate within Japanese society. In other words, they may not be "Japanese enough." So, ironically, it may be advisable to require pre-graduation (maybe at the Basic Education stage) coursework on Japanese history and Japanese writing and expression (taught in Japanese) to prepare them for some of the cultural expectations and skills they need to master for future success in their native land, as well as a reentry course after they return from abroad. The Career Development operation received extremely high marks overall on the survey, which indicates that AIU is doing an excellent job on this front: with 100% employment, how could it be otherwise?

Another good sign is that 10 to 20 percent of AIU graduates proceed to prestigious graduate schools, although those going on for graduate work in English speaking countries remains quite limited. This point might be examined.

(6) Campus Resources and Environment

This touches on some of the areas mentioned above in the context of student services. There are still issues with the bus service, for example. But the campus itself is exceptionally beautiful, and the library and multi-purpose building are standouts. The more that Akita citizens can experience them and identify them as part of the "Akita Landscape" the better. To the degree that we could observe, classroom facilities seem up-to-date technologically. In the light of the March 2011 earthquake, tsunami and nuclear disaster, we recommend frequent review of security policy.

(7) Administration system and public corporation system of the university

Most members of the evaluation team have visited the campus on several occasions and are heartened to recognize familiar faces time after time. This demonstrates the commitment of so many members of the administrative and teaching staffs to AIU's mission. For a still-new institution in a relatively remote part of Japan, this is admirable. The clarification of the system for longer term "revolving contracts" has strengthened this willingness to commit, although some confusion over the procedure for promotion remains and we recommend continuing to systematize and publicize this so that faculty have a clear sense of what factors are considered in evaluation for contract renewal and promotion.

Senior administrative staff decided to come to Akita from all over Japan to serve this unique institution, and many are veterans now. AIU has a flexible enough system that it can meet challenges as they arise, and, to a certain extent, senior staff enjoy a wide degree of decision-making authority, keeping bureaucratization to a minimum. As a new institution based on a unique model, staff who come here need to be aware of the fact that they will constantly face challenges very different from those elsewhere. We believe AIU has assembled and retained a staff with this attitude. The fact that AIU was the first school to be established from its inception as a public corporation has given it more freedom of action than older schools trying to introduce such a system. Again, the senior staff should be commended for what they have achieved, and in such a short time.

We noted, with approval, the recent appointment of Prof Mark Williams to be the Vice President for Academic Affairs and Curriculum. Having served with Dr. Williams on the external evaluation committee for many years, we know of his understanding of and deep commitment to AIU and its mission and applaud his recruitment. He will continue to address issues of concrete steps to best operationalize the goals of the mission. He will also reinvigorate horizontal communication among senior staff.

As AIU becomes established and better known, it is spawning competitors, so one challenge the staff faces is remaining "hungry," that is, continuing to be on the cutting edge of higher education aimed at producing global citizens. It is healthy to continue to maintain regular interaction with the other three "global universities" in Japan.

We did not discuss university support for faculty research and improvement during this visit. We are concerned that the heavy advising duties of full-time faculty cut too deeply into their time for research and writing, particularly those still working on dissertations. The "revolving contract" system appears to be allaying some of the uncertainty about security of employment at AIU which we noted in

earlier visits, although the regulations and expectations need to be promulgated widely to faculty. Faculty who wish to learn Japanese should be accommodated.

We were pleased to see the healthy budgetary situation of AIU, especially in the current global economic environment.

CONCLUSION

AIU continues its upward trajectory on all fronts, including cementing ties with partner institutions around the world. Its expansion, in the ongoing environment of global economic crisis, will require careful management. The experienced staff has demonstrated exemplary skill at this so far, and we recommend expansion and training of staff both for the increasingly heavy workload, the challenges that keep popping up, and to prepare for an eventual leadership succession.

AIU has now produced several graduating classes and we recommend turning to them for support in many areas of work, such as publicizing, recruiting, hosting interns, helping with job placement, financial support and mentoring. As students return from abroad they should be systematically debriefed about their experience and a data bank established and updated to benefit students planning their year overseas. AIU might establish a "buddy system" where returnees mentor students about to embark on their year abroad at either the same school or the same country. AIU should also call on foreign students while they are at AIU and after they return home, to serve as a resource for Japanese students as they prepare to go overseas and during their stay away, and also to publicize AIU and contribute financially. They need to see themselves as part of the AIU global community and have a sense of responsibility to continue AIU's mission. Having a satisfactory experience at AIU is critical for achieving this.

There was some concern that after starting life as a revolutionary new type of university AIU risks becoming complacent, with its students aiming at safe careers in large Japanese companies rather than pioneering into new ventures. Although this is probably unavoidable and is one measure of AIU's success, we hope that AIU continues to exert effort to attract those with more entrepreneurial independent streaks.

Although the external committee's visit has been streamlined, meeting with more key individuals rather than large groups, we still felt there were many aspects which we were requested to discuss but had no opportunity to observe or explore. Two full days is probably required to do this more satisfactorily, so that we can do our job better. Administrative staff should not be in attendance in meetings with students and faculty. The self-study materials were sent to us in a timely fashion, although it would have been preferable to have the student survey in advance so that we could prepare questions for students we met, and possibly meet some

counselors as well. Also, they were prepared for the local government so were not organized in the most efficient way for us to prepare our questions and report.

We do want, once again, to thank the staff for its preparation for our visit and for the flexibility and willingness to assist us in every way possible.

国際教養大学 外部評価委員会報告書

(本文は英語で書かれた報告書原文を和訳したものである)

2011年11月

2011年11月10日と11日、外部評価委員会（評価チーム）のメンバー5人¹は、国際教養大学（以下、AIU）のキャンパスを訪問し、在学生、教員、職員のインタビューを行い、授業および学内施設を調査した。この報告書の内容は、訪問調査と訪問前に評価チームに提出された「2010年度自己点検・評価報告書」の精査に基づいたものである。

評価チームは、AIUから7項目について評価するよう依頼を受けたが、結論として、開学以来の業績を確固たるものとし、将来、AIUが進む方向性²について考慮しながら、すべての項目において継続的に進歩していることを確認した。とりわけ称賛に値するのは、シニアスタッフが安定していること、マーク・ウィリアムズ教授を教務担当の常任副学長として迎えたこと、英語教育に関する権限をマリオ・ミットミ教授に一括して委ねたこと、また、国内外におけるAIUの地位および評価が急速かつ継続的に高まっていることが挙げられる。

以下、AIUが提示した7項目の評価ガイドラインに沿って報告したい。

(1)大学の使命と教育組織

AIUの使命は明確に表明されており、在学生、教職員スタッフ等に広く周知されている。このことは2日間の滞在を通して十分に確認できた。教育組織も、AIUの使命を反映し、支える形で構成されている。評価チームは、AIUがその使命を具体化する手段にたいへん興味を持った。その一つとして、学部の英語集中プログラム（EAP）、大学院の英語教育、言語異文化学習センター（LDIC）をマリオ・ミットミ教授が集中管理を担当するようになったことが挙げられる。これは各教育プログラムが掲げる教育目標を達成するために、今まで以上にプログラム間で必要となる調整を確実に行うための優れた手法のように思える。

¹ 外部評価委員のモンテ・カセム博士は、所用で今回の訪問調査には不参加だったが、報告書の内容には目を通し、同意を得ている。

² 2012年に法的拘束力のある認証評価を控えていることから、今回の外部評価では大学院の評価を対象から除外している。

ミットミ教授は AIU に着任してまだ間もないが、大学の使命を具現化するにあたり、彼女の経験、経歴、そして活力が、AIU に多大な貢献をもたらすと評価チームは考えている。今後、ミットミ教授が教育目標を達成するには、教職員スタッフと良好な関係を築き、チェック機能が働くシステムづくりが不可欠となるだろう。学生の英語力を高め、TOEFL スコアを向上させるだけでなく、自分で情報を収集し、咀嚼できる学生を育成することが、AIU の使命の中核をなすことを彼女自身が強調している。また、このような使命をベースとした業務運営の改善努力は、他の課程長および役職者とのインタビューからも一様に伝わってきた。

学生や教職員スタッフは、AIU の使命に魅力を感じており、その多くが、先駆的で、前例のない、また変化に柔軟で、非官僚的な環境にやりがいを感じている。春に卒業を控えた学生数人を面談した際には、全員が卒業後に日本に拠点を置く日本企業で働くと同った。しかしながら、学生は1年間の留学を含む AIU での学生生活を経験しているため、AIU が一貫して掲げる使命のとおり、世界観が豊かになり、やがて世界で活躍できる人材（グローバルシチズン＝地球市民）へと成長するはずだ。海外生活を経験し、英語を自由に操るリベラルアーツ大学の卒業生として、AIU 生は日本の他大学の学生と比べて、世界情勢をより広い視野から把握しているといえよう。

教職員スタッフは、公式、非公式を含む様々な情報源を通して AIU の使命を理解しているが、評価チームは、学外のコミュニティー、すなわち秋田県内においては、依然として AIU の使命が隅々まで浸透していないと認識している。中嶋学長は秋田県、県議会、各種メディアに対し根気強く働きかけている。しかし、政治の世界はどこも同じだが、秋田県は大学運営以外にも数多くの重要案件を抱えており、その厳しい財政状況を考えても、AIU のようにユニークな（かつコストがかかる）大学に、経費削減の対象として白羽の矢が立つことは避けて通れないだろう。個別に県議会議員と意見交換を重ね、関係を強化することが極めて重要であろう。

AIU と地域との関係強化については賛同する。例としては、秋田県出身学生を優先する入試制度、図書館利用や学内イベントの一般開放、県内各地の小中高校や各種イベントへの留学生派遣、AIU 生と地元の学校の先生、生徒および一般家庭間との交流などが挙げられる。これらの取り組みはぜひ今後も強化し、AIU の役割を社会に継続して発信いただきたい。時間の経過とともに、少しずつ AIU の支持者が増え、その貢献が認知されると期待したい。地元の教育機関と協力し、なるべく早い段階から、子供たちが英語力を強化できる機会を提供していただきたい。そうすることで「入学しても英語力が低い秋田出身者」お

よび「英語力が低いために AIU を受験しない県内の高校生」といった秋田固有の問題を改善できるのではないか。

一方、地域に住む皆様には、AIU が単なる英語のトレーニングセンターではなく、国際教養教育（把握が難しい概念ではあるが）を通して、学生が地域・国際社会への貢献に役立つ専門的スキルを学ぶ大学であることを理解していただきたい。その方法のひとつとして、AIU は地元の教育機関の先生方と協働し、AIU の利点を理解いただき、教育以外の分野にも AIU の利点を発信していただけるよう促すことが考えられる。

ここからは提案であるが、国内外から秋田や AIU を訪れる政府関係者や著名人および外国の高官を公表してはいかがだろうか。AIU が、今日の秋田のアイデンティティや国外での秋田のイメージアップに貢献していることを地元の人々に紹介できるのではないか。将来、AIU の歴史に興味を持つ人々のために、教職員スタッフがどのデータあるいは情報を用いて、どんな意思決定を行ったかを、大学が掲げる使命と照らし合わせて把握できるよう体系立てて記録していただきたい。

2009 年に開催した前回の外部評価委員会では、AIU の戦略マップ作成を提案した。戦略マップは大学の使命や具体的な目標と実際の行動計画を結びつける資料だが、今回の外部評価委員会ではそれに該当する書類が見当たらなかった。評価チームは依然として戦略マップが有益であると考えた。しかしながら、昨年、国際教養教育が何を意味するか、また、大学が掲げる目標をどのように教学システムに結び付けるかについて FD セミナーを開催したことを我々は知った。評価チームは、これらの提案が、今後数年間の行動計画にどのように移行され、実行されるかに注目している。

(2) 語学教育の内容と手法

評価チームは、英語の授業を 1 科目のみ見学した（英語以外の外国語の授業を見学する機会はなかった）。ゆえに、これをもって語学教育について明確にすべてを語ることはできない。しかし、自己点検・評価報告書には、英語以外の外国語を含む外国語教育についても、詳細にわたって分析結果が示されているため、評価チームは学生や教職員スタッフと実りある話し合いができた。英語集中プログラム（EAP）では、英語を教える目的が一貫していることを評価したい。それは、TOEFL スコアをアップさせるためばかりではなく、学習する科目の内容と背景をより深く理解するためのサポートに絶えず専念している点である。先述のとおり、評価チームは EAP、大学院、LDIC といった英語教育プログラムの権限をミットミ教授に委ねることで、語学教育の要素を基盤教育や専門教養教育に組み込

みやすくなるだろう。ミットミ教授は、語学教育をどのようにカリキュラムに組み入れるかを視野に入れ、他の教員の要望を調査する計画を立てている。評価チームは、大学全体が EAP の役割は何か、どのように全体のカリキュラムに組み入れられるべきか、また、より英語能力の高い入学者の期待にどう応えていくかなどに関して、今後も話し合いを継続していただきたい。基盤教育、専門教養教育の教員に対して、学生が継続して語学運用能力（とりわけ書く力）を高めるために、知識習得を目的とする授業の中へ語学教育をどのように組み込むべきかについての指導に関する指導についても考慮いただきたい。

評価チームは、語学学習と学生らの夢を結びつけるサポートを提供するという異文化言語学習センター（LDIC）の取り組みに感銘を受けた。施設自体も、スタッフも、落ち着いた雰囲気の中で献身的なサポートを提供しており、たいへん好印象であった。語学力を磨きたいと願う学生の期待に応えられる施設である。また、前回の訪問時と比べて、語学学習に関する書籍、CD、DVD といった各種メディアの数や種類も大幅に改善されていた。自主学習施設のさらなる充実と適切な学習進捗状況の管理システム構築が望まれる。

LDIC と並んで、学習達成センター（AAC）の役割も重要である。授業、AAC、LDIC の体系的な利用方法や制度について分析を進めていただきたい。

来春卒業予定の在学生 3 人を面談した際には、高度な英語力はもちろん、英語を話すこと自体に違和感がないように感じた。別のグループで 1-2 年生の 3 人と面談した際にも、過去の訪問時に話を聞いた 1-2 年生と比較して高度な英語運用能力をもっている印象を受けた。自己点検・評価報告書によると、入学者の TOEFL スコアが年々上昇する傾向にあるが、それは英語を上手に扱う学生が増えてきていることでも分かる。EAP の初級コース受講者数が減少していることがそれを物語っている。

留学生のための日本語プログラムは、順調に成長しているようだが、担当教員の半数以上が非常勤のため、中長期的に考えると、首尾一貫した教育内容の提供が困難となるリスクがある。より高度な日本語運用能力をもつ留学生が増えてきている事実は痛し痒しである。よりレベルの高い日本語の授業を開講する必要に迫られるが、同時にこれは優れた日本語能力を有する留学生が増えることを意味する。また、提携校が継続的に増加していることから、日本語を学ぶ目的で AIU への留学を希望する学生数も増加するだろう。評価チームとして、とりわけ日本語プログラムにおいてスタッフ増員についての要望がないか調査をお願いしたい。また、日本語教員の方々が、AIU において、いかに高く評価されているかを時々伝えていただきたい。

(3) 基盤教育

今回の訪問では、基盤教育の授業を見学する機会に恵まれなかったが、コースカタログからは、確かに AIU が専門教養教育の基礎となる初級者用レベルルーツ科目を様々な分野から用意していることが見てとれる。注目すべき問題は 2 つあり、第二外国語教育のストレスと、分野の壁を越えた教員間の教育目標の共有である。評価チームは教員間のコミュニケーションがより促進されることを期待している。そうすることで、様々な背景を持つ学生たちが基盤教育から専門教養教育に進む際のサポートにも役立つはずである。

(4) 専門教養教育

授業見学は 2 科目にとどまった。うち一つは授業が終わる間際の訪問であったため、コメントはできないが、もう一つの授業では、教員が配布した資料について一方的に説明していたため、教員と学生の交流は見られなかった。一方的な情報提供がこの教員の教え方のスタイルなのか、たまたま訪問した時に双方向の授業が行われていなかったのか、評価チームは判断できない。しかし、学生らが留学した際に主流となる教員と学生の間で活発に意見が交換される双方向の教授法に慣れるという意味においても、専門教養教育の多くの授業で積極的に双方向の授業が行われることを期待したい。日本の主要大学には、多彩な FD（教員能力開発）プログラムが存在する。AIU では教員の国籍が多様化していることを考慮し、教育の質および授業における教授法の改善について、継続的かつ組織的に取り組んでいただきたい。この点において、AIU が教養教育を推進する他の主要大学（国際基督教大学、立命館アジア太平洋大学、早稲田大学国際教養学部）との提携を通して教職員スタッフの資質向上を図る新しい取り組みを歓迎したい。

前回の報告書にて、評価チームは AIU のカリキュラムにおいて、米国と中国が過度に強調されていると指摘したが、依然として改善が見られない。海外提携大学の所在地がヨーロッパ諸国や南アメリカにも広がっていることから、学生が留学期間の 1 年間を過ごす各地域の歴史、文化、社会、政治について学べる科目も用意すべきである。日本に関する開講科目が充実してきているのは喜ばしい。また、「トランスナショナル分野」がグローバル・スタディズ課程に追加されたことを称賛したい。繰り返しになるが、米国、北東アジア地域にとどまらず、世界の他の地域に関しても学べる科目を開講してほしい。

「(2)語学教育の内容と手法」でも述べたとおり、専門教養教育の授業においても、学生の英語運用能力（とりわけ書く力）を最大限に伸ばす取り組みについて今まで以上に努力を傾注していただきたい。これには教員側の集中トレーニングも必要となろう。加えて、学

生には分析力を磨くために不可欠な経済学の確かな知識と書く力を身につけていただきたい。

(5) 学生支援

経験豊富な職員が、誠実かつプロフェッショナルな姿勢で学生サービスを提供していると確認できた。2008-2010年の学生満足度調査（訪問調査当日に評価チームに提出された）総集計によると、2008年と2010年にはそれぞれ83%の学生が「満足」を選択しており、「不満」を選択した学生はいない。2009年に「満足」が77%に減少した理由はわかりかねるが、「満足」と「やや満足」を合算すると、2008年が99%、2009年が97%、2010年が95%となる。

教務関係について、2008年と2010年のデータを比較すると、「満足」が41%から28%に急激に落ち込んでいるが、「やや満足」は47%から53%に増加した。これらの数値の推移の理由について調査を進めていただきたい。とはいえ、教務関係においても、「満足」と「やや満足」を合わせると、2008年が88%、2009年が83%、2010年が81%となる。

留学関係については、満足度に一貫性はあるが、学生が「満足」の代わりに「やや満足」を選択した理由について調査を進めていただきたい。留学前の準備に問題があったのか、もしそうなら、どのような側面に評価を落とした原因があるのか。それは留学中に参加した特定の教育プログラムによるものなのか、それとも留学中の支援サービスが十分ではなかったのか。この満足度調査は、専門の教員ではなく、職員によって準備されたようなので、「留学関係」というタイトルがいったい留学のどの側面を評価したものなのか理解し難い。

学生支援については、全般的に継続して好調であるが、「満足」は2008年が50%、2009年が34%、2010年の39%と芳しくない。繰り返しになるが、注意深く調査を行うことで、問題が改善可能なものか、それとも大学側で制御不能な問題なのか、確認いただきたい。学習面については、2009年7月に学習達成センター（AAC）が設置され、英語やその他の科目について、支援を必要とする学生をサポートするシステムが整った。在学生をチューター（指導員）とするアイデアはすばらしいが、同施設に関する教員の認知度がまだ高くないことから、積極的な広報活動が望まれる。学生はなかなか支援に手を伸ばさない。とりわけ教員に助けを求めることに恐怖すら感じてしまう学生も多いことから、AACが果たす役割は大きい。また教える側の学生にとっても、他者に手を差し伸べる精神

に触れられる有意義な体験となる。これまで何度か述べてきたとおり、EAP を終了した学生がカリキュラムを通していかに書く力等を継続して磨き続けられるかという提案についても AAC が果たす役割は大きい。AAC の責任者には、教員と協働し、書く力や学習のコツを他の学生に授ける力を養うカリキュラムを開発してほしい。学生満足度調査において、一貫して最も評価が高かったのは、図書館とコンピューター室であるが、評価チームも AIU の最大の特徴として賛同する。

学生寮については、次年度より 1 学年の定員が 150 名から 175 名に増員されること、また、ユニットの利用が 3 名から 4 名に増加することにより、様々な問題が起こるリスクがある。カウンセラーにはこのリスクに対応する準備を進めてほしい。カウンセラーの数も増やすべきではないか。日本人と外国人が共同生活を行う学生寮で起こる問題を処理しなければならぬため、理想をいえばバイリンガルのカウンセラーが望ましい（評価チームは騒音に関する問題がとりわけ多いという報告を受けた）。

セクシャルハラスメントに関する指導についても注意が必要である。過去 6 年間の正規入学生における女性比率が平均 70% と高いことから、とりわけ重要である。当該の規定は 2005 年に定められたものであるため、アップデートし、学生、教員、職員に周知を徹底すべきである。ハラスメントの意味や防止対策のセミナーなどは、日本語および英語で定期的開催すべきである。他のハラスメントについても、教室内の職権乱用を含め、学内で議論すべきである。学生満足度調査によると、学生生活に関して懸念事項があるため、改善に向けて継続的に注視しなければならない。

レジデント・アシスタント（RA）制度はすばらしいプログラムだが、RA らは学生課の職員と定期的に会議を開き、学生寮やキャンパス全体の最新状況を把握する必要がある。ある女子学生の RA をインタビューした際には、夜にパトロールを行っていると感じたが、安全面から再考願いたい。

2011 年 3 月に発生した一連の災害で、AIU 生の命が奪われなかったのは幸だったが、緊急時の備えや避難経路については入念に確認いただきたい。

評価チームは、フルタイムの教員、とりわけ課程長クラスの教員にとって、学生アドバイジングの負担が非常に大きいと知った。非常勤教員の多くは、この役割を担えないため、学生アドバイジング業務を公平に割り振る方策を探る必要がある。評価チームが面談した学生らは、教員が親身になって学習や将来についてサポートを提供していると感じていた。

評価チームが協議の中で興味深いと感じたのは、AIU 生が 1 年間の留学を含めて、英語で国際的な教育を受けているにもかかわらず、その多くが卒業後に日本に留まる意向でいる

という事実であった。いわゆるグローバル化の進行が理由でもあり、また学生が AIU と海外で受ける教育体験が理由でもあるが、AIU 生は日本社会においてうまく舵取りができない可能性がある。言い換えるなら、AIU 生はいわゆる「典型的な日本人」とは言えないのかもしれない。それゆえ、皮肉な話ではあるが、基盤教育で日本の歴史、日本語の書き方、表現方法を日本語で教える授業の受講を卒業要件とするのが望ましい。これらは日本で活躍する際に求められる文化・習慣の理解や技術を学ぶための授業として考えられるし、また海外から帰国した際に、日本語や日本文化について再認識するための授業としても考えられる。キャリア開発室は、学生満足度調査全般において極めて高い評価を得ている。就職を希望する学生全員が職に就いているのだから、評価が高いのは当然である。

卒業生の 10-20%が著名な大学院に進学しているのは、望ましい傾向であるが、英語圏の大学院に進学する学生がごく少数なので、精査が必要である

(6) 大学施設・設備と教育環境

学生支援の項目でも述べたが、バス運行サービスなど、依然として改善が望まれる問題がある。しかし、キャンパスはたいへん美しく、図書館や多目的ホールは特に際立っている。より多くの秋田県民がこれらの施設を利用し、AIU を「秋田の風景」として認知してもらえるように期待したい。評価チームが判断する限り、教室は最先端の設備を備えている。2011 年 3 月の地震、津波、原子力災害を踏まえ、頻繁に安全対策の見直しをお願いしたい。

(7) 大学の管理運営体制と法人制度

評価チームのメンバーの多くは、AIU のキャンパスを何度も訪問しており、その度に馴染みのある顔に接し、元気づけられる。これは多くの教職員スタッフが AIU に真剣に関わっている証である。地方・郊外の新設大学としては、称賛に値する。更新回数無制限契約による長期雇用制度の明確化は、昇進に関してまだ曖昧な点はあるものの、教員の労働意欲を高めている。今後も、継続して制度の質を高め、周知徹底し、契約更新や昇進の評価にどういった要件が考慮されるか、教員が明確に理解できなければならない。

日本全国からこのユニークな大学のために秋田に来る決断をしてくれた多くのシニアスタッフは、今やベテランである。AIU は変化に対応できる柔軟な制度を持っているが、それは広範にわたってシニアスタッフに意思決定の権限が与えられ、官僚化を最低限にとどめ

ているためである。ユニークな教育モデルを掲げる新設大学として、AIU で働く職員には他大学とは異なる数々の挑戦と常に向き合う必要があることを認識していただきたい。評価チームは AIU がこの認識に基づいて人事に取り組んでいると信じている。AIU は公立大学法人第一号として開学していることから、同様のシステムの導入を検討する他大学よりも自由裁量が許されている。短期間で成果を残したシニアスタッフをあらためて称賛したい。

マーク・ウィリアムズ教授を教務副学長に迎えたことにも賛同したい。ウィリアムズ教授は、昨年まで本外部評価委員会の一員であり、我々も長年彼と共に外部評価を担当してきた。ウィリアムズ教授は、AIU やその使命を熟知しており、深く献身してきたことから、副学長としての採用は実に喜ばしい。彼は AIU の使命を果たすための目標を具体化する手段を模索し続けるだろうし、シニアスタッフの横断的なコミュニケーションも活性化できるだろう。

AIU の教育モデルが確立し、より世間に認知されるにつれ、競合他大学が現れる。そこで重要になるのは「ハングリー精神」を持ち続けることだ。すなわち、「グローバル市民の育成」を目指して、高等教育の先頭を走り続けなければならない。グローバル 4 大学の協定を結んだ他の 3 大学と、常時、情報交換を行っていただきたい。

評価チームは、今回の滞在中に教員の教育研究については議論しなかった。常勤の教員が学生アドバイジングにかける負担が大きいことから、教育研究や論文執筆（とりわけ博士論文に取り組む教員）に割ける時間が極端に少ないのではと懸念している。更新回数無制限契約制度は、これまでの外部評価委員会でも述べてきた AIU における雇用の不安定要素をある程度緩和しているように思えるが、規定と見込みを広く教員に周知する必要がある。また、日本語の学習を希望する教員には、機会を提供してあげてほしい。

今日の世界の経済情勢にもかかわらず、AIU の財政状況が健全なのは喜ばしい。

結論

世界に広がる提携大学との強固な関係を含め、AIU はこれまで同様、あらゆる点において上昇軌道に乗っている。しかし、グローバル経済危機が進行する中、大学規模の拡大には注意を払う必要がある。経験豊かなスタッフは、これまで大学の規模拡大をうまく調整してきたが、仕事量の増加や次々に生じる課題への対処、また、やがて訪れる学長の交替に備えるために、スタッフの増員と人材育成に取り組んでもらいたい。

AIU には、これまでに輩出した卒業生を頼りにして、広報、学生募集、インターン募集、就職活動、寄付など、卒業生が提供できるサポートや指導に目を向けてほしい。留学から帰国した AIU 生は、留学体験の報告を体系的に行う必要がある。それらをデータベース化したうえで、最新の情報に保ち、AIU 生が留学の準備として必要な情報を検索できるシステムを構築してほしい。留学から帰国した AIU 生が、これから同じ大学や国・地域へ留学する AIU 生をサポートする“バディシステム”を設置してほしい。また、在学中の外国人学生に呼びかけ、帰国した際に、寄付や大学広報、さらには外国人学生の出身大学に留学する AIU 生の準備や留学中に AIU 生をサポートするシステムについて協力を仰ぐべきである。外国人学生が自身を AIU の一員として認識し、その使命を全うする責務を感じてもらわなければならない。そうするためには、外国人学生の AIU 滞在中の満足度を高めることが不可欠である。

革新的な新設大学として開学した AIU には、学生が先駆的なベンチャー企業ではなく、安定した日本の大企業に仕事を求めるという自己満足に陥るリスクがある。これは不可避なことかもしれないし、AIU が一定の成果を出した証でもあるといえるが、評価チームとしては、企業家精神や自立心に富む生徒に入学してもらえるように、引き続き大学側に努力してもらいたい。

評価チームの訪問調査は、主要な学生、教職員スタッフとのインタビューができるような形式で合理化されていたが、調査項目として挙げられてはいたものの、調査の機会に恵まれなかった項目が多々あった。評価チームがより正確な調査を行うには、外部評価委員会の開催期間として、丸 2 日間が必要になるだろう（今回の期間は 1.5 日）。学生や教員との面談には、職員は同席すべきではない。自己点検・評価報告書は事前にタイムリーに提出いただいたが、学生に対する質問事項を前もって考えられるように、満足度調査についても事前に提出いただきたい。また、カウンセラーへのインタビューも可能にしていきたい。今回の自己点検・評価報告書は、AIU の設置者である秋田県が行う評価のために作成されたものであったため、評価チームが質問や報告書を用意するにあたって、効率よくまとまっていなかった。

今一度、評価チームの訪問調査について協力いただいたスタッフの皆様に心から感謝したい。